Buják Község Önkormányzata
Képviselő-testületének

12/2015. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E
2015. július 2.

RENDKÍVÜLI ÜLÉS

Tárgyalt napirendi pontok:

1. Támogatási igény benyújtása víz- és csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére.
   Előterjesztő: Borbély Gábor polgármester.
2. A „Buják szennyvíztisztító telep és csatornahálózat fejlesztése" alapprojekttel összefüggő építési beruházás közbeszerzési eljárásnak megindításáról.
   Előterjesztő: Borbély Gábor polgármester.
3. Képviselői kérdésre adott válasz elfogadásáról.
   Előterjesztő: Dr. Tóth Kálmán jegyző.

12/2015. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Buják Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. július 2. napján megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Bujáki Glatz Oszkár Művelődési Központ és Könyvtár.

Jelen vannak: Borbély Gábor polgármester, Dr. Tóth Kálmán jegyző, Füzér István, Gulyás-Jaskó Ildikó, Heffner Gábor, Kucsik László és Patkós István képviselők.

Távol: Jakubovics Zoltán képviselő.

Borbély Gábor polgármester üdvözölte a megjelenteket. Elmondta, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására telefonon került sor. Megállapította, hogy Buják Község Önkormányzat Képviselő-testülete határozatképes, mivel a 7 fő képviselő-testületi tagból 6 fő jelen van, majd a képviselő-testületi ülést megnyitotta.

Ezt követően javaslatot tett a napirendi pontokra:

Napirendi tervezet:

1. Támogatási igény benyújtása víz- és csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére.
   Előterjesztő: Borbély Gábor polgármester.
2. A „Buják szennyvíztisztító telep és csatornahálózat fejlesztése" alapprojekttel összefüggő építési beruházás közbeszerzési eljárásnak megindításáról.
   Előterjesztő: Borbély Gábor polgármester.
3. Képviselői kérdésre adott válasz elfogadásáról.
   Előterjesztő: Dr. Tóth Kálmán jegyző.

Az ülés napirendi pontjaira tett javaslatot a Buják Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal elfogadta megtárgyalásra.

Napirendi pontok tárgyalása:

I.napirend: Támogatási igény benyújtása víz- és csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére.

Borbély Gábor polgármester elmondta, hogy a vízszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére a támogatási igényt lehet benyújtani a Magyar Államkincstár felé. Kérte a határozat elfogadását.

Fűzér István képviselő megkérdezte, hogy mi az oka annak, hogy Vác felé sokkal olcsóbban adják a vizet, mint Bujákon?

Dr. Tóth Kálmán jegyző elmondta, hogy régebben a vízdíj vonatkozásában az önkormányzat volt a díjmegállapító szerv. Az ár megállapítása hosszú képlet alapján történt, amely tartalmazta pl. a rendszer elhasználódását is. Minél régebbi a rendszer, annál drágább a díj. Valószínűleg Vác környékén a rendszer újabb, ezért kell a lakosnak kevesebbet fizetni. Most az amortizációra kapja az önkormányzat a támogatást.

Patkós István alpolgármester elmondta, hogy a vízrendszer Pásztó-Vác-Balassagyarmat-Salgótarján vonalban van kiépítve. Azt, hogy mikor honnan adják a vizet, nem lehet tudni.

Kucsik László képviselő elmondta, hogy a kormányzat egyik célja, hogy egységesítse a vízdíjat. Tény, hogy országos szinten nagy különbségek vannak, valóban Nógrádban a legdrágább a víz.

Dr. Tóth Kálmán jegyző elmondta, hogy az Ötv. szerint kötelező feladata volt az önkormányzatnak az egészséges ivóvíz biztosítása, ami az új Mötv. hatálybalépésével kikerült a hatásköréből, az ivóvízről szóló törvény lényegesen változott. Jelenleg a vízdíjat nem az önkormányzat állapítja meg, de mivel a rendszer el van használódva, a vízdíjra kaphat támogatást.

Heffner Gábor képviselő megkérdezte, hogy mit jelent ez m^3-enként?

Borbély Gábor polgármester elmondta, hogy éves szinten 6 millió forintot jelent. A kapott összeget az önkormányzat továbbítja az ÉRV felé.

Heffner Gábor képviselő megkérdezte, hogy ha átutalják az ÉRV felé ezt az összeget, annyival csökkentik a vízdíjat?

Dr. Tóth Kálmán jegyző elmondta, hogy úgy fogják megállapítani a vízdíjat, hogy már a támogatást is belekalkulálják.

Több hozzászólás nem volt, Buják Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Buják Község Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2015.(VII.02.) számú határozata
támogatási igény benyújtása víz és csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére.

Buják Község Önkormányzat Képviselő-testülete döntött abban, hogy 2015. évre vonatkozóan a lakossági ivóvíz és csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére támogatási kérelmet kíván benyújtani.
Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó rendelet pályázathoz szükséges mellékleteinek, nyilatkozatainak aláírására.
Határidő: azonnal, illetve folyamatos
Felelős: polgármester

II.napirend: A „Buják szennyvíztisztító telep és csatornahálózat fejlesztése" alapprojekttel összefüggő építési beruházás közbeszerzési eljárásnak megindításáról.

Borbély Gábor polgármester elmondta, hogy a szennyvizes pályázat a KPM-es főút félpályás helyreállítását tartalmazta csak, a kivitelező erre adott be ajánlatot. Mivel az út nem azzal a technológiával készült, hogy félpályásan megbontható és helyreállítható lenne, ezért a Magyar Közút teljes pályás szőnyegezést írt elő. Nyilván ez többletköltséget jelent, amit a projekt tartalékkerete fedez. Közbeszerzést kell lefolytatni a pluszmunka elvégzésére. Azon tovább dolgozik, hogy a kimaradt szakaszok is megépüljenek.

Fűzér István képviselő szerint az első szennyvizes gyűlésen megígérték, hogy a teljes utat leaszfaltozzák.
Dr. Tóth Kálmán jegyző elmondta, hogy 2014 tavaszán a Kisbágyon-Hényel összekötő út avatásán Becsó Zsolt országgyűlési képviselő határozott ígéretet tett rá, hogy a szeméttelepétől a körforgalomig felújítják az utat. Ehhez az ígérethez képest ez a megoldás visszalépést jelent.

Borbély Gábor polgármester elmondta, hogy azon dolgoznak, hogy felújításra kerüljön az egész útszakasz. Tájékoztatta a képviselőket arról, hogy Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter a Nógrád megyei fejlesztések koordinálásával Balla Mihály balassagyarmati országgyűlési képviselőt bízta meg.

Heffner Gábor képviselő javasolta a határozat elfogadását, mivel az önkormányzatnak pénzébe nem kerül a felújítás, hitelt nem kell felvenni.

A Képviselő-testület a Kbt. 22. § (5) bekezdése, és Buják Község Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata V.7. pontja alapján név szerinti szavazással az alábbi határozatot hozta:

Jelen vannak:

Borbély Gábor polgármester	igen
Heffner Gábor a képviselő-testület tagja	igen
Patkós István a képviselő-testület tagja	igen
Fűzér István a képviselő-testület tagja	igen
Gulyás-Jaskó Ildikó a képviselő-testület tagja	igen
Kucsik László a képviselő-testület tagja	igen

Buják Község Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2015.(VII.02.) számú határozata
A „Buják szennyvíztisztító telep és csatornahálózat fejlesztése" alapprojekttel összefüggő építési beruházás közbeszerzési eljárásának megindításáról.

Buják Község Önkormányzatának Képviselő-testülete *„Az „Egyösszegű fix átalánydíjas vállalkozási szerződés „Buják szennyvíztisztító telep és csatornahálózat fejlesztése" kivitelezéséhez kapcsolódó (KEOP-1.2.0/09-11-2012-0025) FIDIC Sárga Könyv szerinti tervezői és fővállalkozó kivitelezői feladatok ellátására" tárgyú szerződés megvalósításához kapcsolódóan felmerült alapprojekttel összefüggő építési beruházás vállalkozási szerződés alapján, a FIDIC Sárga könyv feltételei szerint (üzemek, telepek és tervezés-építési projektek szerződéses feltételei elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, 2011. évi magyar nyelvű kiadás (második, átdolgozott magyar nyelvű*

kiadás 2011. szeptember, ISBN 2-88432-023-7)" tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumokat (ajánlattételi felhívás és dokumentáció (FIDIC I-II-III-IV-V. kötet) jóváhagyja.
Felelős: Borbély Gábor polgármester.
Határidő: azonnal.

Kucsik László képviselő-testületi tag elhagyta az ülést, így a jelenlévő képviselő-testületi tagok számra 5 főre csökkent.

III.napirend: Képviselői kérdésre adott válasz elfogadásáról.

Dr. Tóth Kálmán jegyző elmondta, hogy számára rendkívüli kínos ez a történet. Látható, hogy ezek a beadványok a jéghegy csúcsát jelentik. Határozott megérzése az, hogy ennek a söpredéknek, ami Jakubovics Zoltán mögött és mellett áll, határozott célja az, hogy a jelenlegi vezetést ellehetetlenítse és az ancien rezsimet restaurálja. Jakubovics Zoltánt Kodák Csaba is csak egy hasznos idiótaként aposztrofálta. Megjegyezte, hogy ezeket a jegyzőkönyveket az interneten sokan olvassák, elkerül az érintetthez, éppen ezért meri ezeket a kifejezéseket ilyen nyíltan, bátran használni, és épp ezért nem az érintettek háta mögött távollétükben beszél, vállalja ennek az összes következményét. Az tisztán lekövethető, hogy a bujak.hu honlapon a jegyzőkönyveket máris sokan és mindig egyre többen olvassák. Ez az igazi nyilvánosság, nem pedig az idióta facebook bejegyzések.
Abban is biztos, hogy Jakubovics Zoltán csak egy végrehajtó szerv, sőt az ő nevével többször többek vissza is éltek. A kérdésre adott válaszának záróakkordjában írja azt, hogy Kodák Csabával volt február 24-én 11 óra körüli időben egy beszélgetésük. Az valóban úgy történt, arról készült egy hangfelvétel – amit nem ő készített -, de elkerült hozzá. Ezen a felvételen vannak pikáns, sőt intim dolgok is, ami sokak számára nem lehetnek érdektelenek. Ezt a beszélgetést Kodák Csaba kezdeményezte azzal a céllal, hogy informálódjon az önkormányzat felől, másrészt arra akarta rábírni, hogy azt a pénzt, amit a képviselő-testület Pásztor László számára megállapított, azt az 500.000 forintot játssza át Kodák Csaba számára. Akkor február 24-én volt egy tárgyalás a Pásztói Bíróságon Berki István és társa ellen, aminek Kodák Csaba volt a sértettje. Múlt év szeptemberében a Nagykútnál volt egy csúnya kiabálás, amiből büntető eljárás lett és a tárgyalás megtartására akkor került sor. A sértett Kodák Csaba volt, a jegyző és még sokan mások tanúként kerültek meghallgatásra.
A beszélgetésnek – ismételte - az volt a célja, Kodák Csaba arra próbálta rábírni, hogy ahhoz a pénzhez hozzájusson, amit a képviselő-testület megállapított Pásztor László részére. Elhangzottak egyéb dolgok is, amelyek Jakubovics Zoltán urat rendkívül hátrányosan érintették.
Abbéli meggyőződésében csak megerősödött, hogy Kodák Csaba nem két, hanem többkulacsos politikát folytat Biztos abban, hogy amit neki mondott Jakubovics Zoltánról, hasonlókat mond a jegyzőről Jakubovics Zoltánnak és a körötte csoportosuló söpredéknek is. Az egész arról szólt, hogy a régi rendszert szeretné restaurálni, és ehhez csak a végrehajtó szerv Jakubovics Zoltán, aki a változással rendkívül sokat veszített.
Elnézést kért a képviselő-testülettől a hangvételért és a használt kifejezésekért, de úgy érzi, hogy ezt másképp nem lehet mondani. Van egy dán közmondás: a bátor ember csak egyszer hal meg, a gyáva meg minden nap. Ő nem fog minden nap meghalni. Egyszer legyen vége a történetnek, de a sértegetéseket nem fogja senkitől eltűrni még akkor sem, ha konfrontálódni kell nap, mint nap egy Jakubovics Zoltán féle klánnal. Ezért született ez a válasz, amiért ha kell, vállalja a felelősséget, akár még a bíróság előtt is.
Kérte a képviselő-testületet, hogy a választ fogadja el.

Heffner Gábor képviselő elmondta, hogy volt ideje tanulmányozni a válaszlevelet. Több kérdést feltett Jakubovics Zoltán. Több kérdésnél frappáns választ adott a jegyző úr, egyetértett vele, de volt néhány olyan pont, amire nem érti, hogy miért nem adott egyértelmű választ a jegyző úr. Pl. 1. pont: Pásztor László mennyivel tartozik az önkormányzatnak és mióta? Jegyző úr azt a választ adta, hogy Jakubovics Zoltán perben áll Pásztor Lászlóval – kitért a válasz elől. Ezt a forint összeget csak Jakubovics Zoltán kérésére nem akarta megadni a jegyző úr, azért mert neki különböző peres dolga van Pásztor Lászlóval, vagy nem adhatja ki, vagy esetleg nincs birtokában az információnak.

Dr. Tóth Kálmán jegyző elmondta, hogy amikor 2003-ban Pásztor László jegyző volt Bujákon, ellene Kodák Csaba kezdeményezésére indult egy büntetőeljárás. Ez a büntetőeljárás 2003-tól 2014-ig húzódott, I-II-III. fokon hozott benne döntést a bíróság. A Kúria különböző cselekmények miatt elmarasztalta, ill. az önkormányzat számára mintegy 3,5 millió forint kártérítést állapított meg. Az, hogy a bírósági döntés mennyire megalapozott, nem tisztje megítélni. Amit a bíróság meghatározott kártérítési összeget, 2003 óta görgeti maga előtt az önkormányzat. 2012-ben az adósságkonszolidáció során az önkormányzat tartozásait lenullázták, tehát az önkormányzatnak nincs hiánya ebből kifolyólag. Arra, hogy ez a pénz behajtásra kerüljön az adóson, esély sincs. Ha mégis valamilyen módon befolyna, a másik oldalon, az Önhiki-ben hátrányosabban indulnának. Nincs értelme ezzel foglalkozni. Lehet szítani a tüzet, de semmi értelme nincs.
Ugyanez a helyzet a sziráki tartozással. Annak idején a sziráki polgármester asszonynak volt egy érdekes stratégiája: nem fizetett, ha az elszámolásban egy kis tétel vitatható volt. 700-800 ezer forinttal maradtak adósok, de ezt az összeget megkapták az Önhiki-ben. Az másik kérdés, hogy a sziráki önkormányzat is lekérte ezt a pénzt a központi költségvetésből, de nem utalták át. Viszont nem tisztje, hogy a sziráki önkormányzatot feljelentse költségvetési csalás miatt.
A lakásfelújítással kapcsolatosan elmondta, hogy ki lehet kezdeni az embert ezekkel a dolgokkal, viszont amikor megpályázta a körjegyzői állást 2009-ben, akkor már Kisköre városnak volt az aljegyzője. Szirák és Bér Községek Körjegyzőségéhez beadott pályázatát Kodák Csaba elkérte és ő kérte fel, hogy jöjjön Bujákra jegyzőnek. Viszont ő lakást ígért, nem putrit. 2011-ben elkezdték a felújítást. Nem durva az a szó, hogy elszabotálta Jakubovics Zoltán az egészet. 2011 januárjától szeptemberig tartott a „felújítás", amiben nagyon sok embernek benne volt a munkája, de amit Jakubovics Zoltán csinált, az egyenlő volt a nullával, nem haladt az egész. Úgy volt, hogy tavasszal beköltözhetnek, amiből szeptember lett azzal, hogy egy csomó munkarész elmaradt. Ennek a lakásnak közepesnél nem jobb a színvonala, semmi extra nincs benne. Lehet az asztalnál ülőket hangolni ezekkel a kérdésekkel, főleg az italmérő helyeken. Ez nagyon alkalmas arra, hogy hangulatot csináljanak.
Azt, amit előző testületen mondott, hogy Jakubovics Zoltán magánnyomozósdit játszik, meg információkat próbál gyűjteni, az is megállja a helyét. Ennek tudja a valós okát. Jakubovics Zoltánt felbíztatják bizonyos emberek, főleg az említett italmérő helyen, ő a legvehemensebb ebben, csak amikor feltalálták a kardot, azzal egy időben feltalálták a pajzsot is. Azért is vállalja a felelősséget, hogy nem szeret csak álló célpontra lőni, azt is csak fedezékből, mert amikor az ember visszalő, az már fáj neki és nyüszít.
Hangsúlyozta, hogy minden egyes szaváért vállalja a felelősséget.

Patkós István alpolgármester elmondta, hogy sokan felvetették a faluban, hogy Pásztor László tartozásából miért nem lehetett helyretenni a megszavazott 500.000.-Ft-ot, miért kellett kifizetni? A másik: a volt képviselő-testületből szinte csak Jakubovics Zoltán maradt képviselő. Ők nem gondolták, hogy Kodák Csabát nem választják újra. Kodák Csaba sokszor nem volt a faluban, Jakubovics Zoli volt a falugazda. Nehéz azt tudomásul venni, hogy most már ő nem „valaki". Az új képviselő-testületnek dolgozni kell, menni kell tovább. A kérdésre adott választ jónak tartja.

Több hozzászólás nem volt, Buják Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Buják Község Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2015.(VII.02.) számú határozata
Jakubovics Zoltán képviselő kérdéseire adott válasz elfogadásáról.

Buják Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Jakubovics Zoltán képviselő kérdéseire adott választ és azt elfogadja.
Felelős: Borbély Gábor polgármester.
Határidő: azonnal.

Egyéb kérdés, bejelentés nem volt, Borbély Gábor polgármester a képviselő-testületi ülést bezárta.

Kelt, mint az első oldalon.

Borbély Gábor
polgármester

BUJÁK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
- 2 -
BUJÁK

Dr. Tóth Kálmán
jegyző

Buják Község Jegyzője
3047 Buják, Kossuth u. 9.

Tel/fax: 06-32-488-488
E-mail: bujak@globonet.hu

Ikt.szám: 473-3/2015.

Tisztelt Képviselő Asszony/Úr!

Buják Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2015.(II.11.) önkormányzati rendelete (SZMSZ) 19.§. /4/ bekezdésében írt kötelezettségemnek eleget téve Jakubovics Zoltán képviselő úr hozzám intézett, jelen levelem mellékleteként megküldött kérdéseire a kérdező képviselő és a képviselő-testület valamennyi tagjának egyidejű tájékoztatása mellett – Borbély Gábor polgármester úrral egyetértésben – az alábbiak szerint válaszolok:

Az érdemi válaszadást megelőzően a vonatkozó jogszabályi hátteret megkísérlem bemutatni:

Ami átfogja a jogrendünket, az az Alaptörvényünk. A képviselői kérdés szempontjából relevanciával bíró rendelkezés
VI. cikk /1/ bekezdés: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák”,*
VI. cikk /2/ bekezdés: *„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez”,*
IX. cikk /1/ bekezdés: *„Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához”,*
és nem utolsó sorban az Alaptörvényünk alapvetésének H. cikk /1/ bekezdése, mely szerint *„Magyarország hivatalos nyelve a magyar”.*

A Magyarország jogállamiságának deklarálásával cseng egybe a 2011. évi CXXXIX. törvény (Mötv.) 9.§-a, mely szerint *„az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni”.*

Az Mötv. 32.§. /1/ b. pont: *„a képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, a jegyzőtől a bizottság elnökétől, önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb 30 napon belül írásban – érdemi választ kell adni”.*

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2015.(II.11.) önkormányzati rendeletének 19.§-a rendelkezik a kérdés interpelláció, bejelentés kérdéséről.
„(1) Települési képviselő a képviselő-testület ülésén önkormányzati ügyben felvilágosítást kérhet a polgármestertől (alpolgármester), a jegyzőtől és a bizottság elnökétől, illetve hozzájuk kérdést intézhet.

(2) A kérdés, felvilágosítás kérés szóban és írásban is előterjeszthető.
(3) A települési képviselő a kérdést, illetve a felvilágosítás kérést a napirendek megtárgyalását követően terjesztheti elő.
(4) A kérdésre, illetve a felvilágosítás kérésre az ülésen szóban vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni.
(5) A kérdésre adott válasz elfogadása tárgyában az érintett képviselők nyilatkozata után külön testületi döntésre nincs szükség."

A 2015. június 9-én írásban benyújtott képviselői kérdéssor először mindenféle aláírás nélkül hozzám április 9-én lett eljuttatva. Az ekkor benyújtott ügydarabot jelen válaszom mellékleteként csatolom. Mivel az áprilisban Jakubovics Zoltán képviselő úr neje által behozott aláírás nélküli ügydarab a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 2.§-ának /6/ bekezdése alapján - mely szerint *„a korábbival azonos tartalmú ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt, továbbá az azonosíthatatlan személy által tett panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálata mellőzhető"* - a bejelentés érdemi vizsgálatát mellőztem. Így került hozzám ugyanazon beadvány immár aláírva a képviselő úr által június 9-én.

Említést kell még tegyek az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5.§. /1/ bekezdés a.) b.) pontjáról, mely szerint: *„személyes adat akkor kezelhető, ha a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés)."*

A fenti jogszabályi helyek egybevetése révén, tekintettel a tisztelt képviselő-testület által ez év március 10-én elfogadott, részben hasonló tartalmú Jakubovics Zoltán képviselő úr által tett kérdésre adott válaszaimra is, valamint tekintettel a Jakubovics úr irántam és a beadványában nevesített személyek iránt megnyilvánuló ellenérzésére, úgy érzem, hogy képviselő úr a képviselői jogait ez esetben nem rendeltetésüknek megfelelően, hanem a jog társadalmi céljával ellentétesen gyakorolja.

Tudvalevő dolog, hogy Pásztor Lászlóval a viszonya nevezett képviselőnek rendkívül kiélezett, az is sokak előtt ismert, hogy Jakubovics képviselő ellen Pásztor László garázdaság és más bűncselekmény miatt, mint sértett feljelentéssel élt. Ezért is lett volna szerencsésebb, ha attól a szavazástól, melyben a képviselő-testület a Pásztor Lászlónak megszavazandó kártalanítás összegéről döntött, távol tartja magát. Sajnálatos dolog, hogy egy, a Pásztor Lászlóval folytatott pereskedés az önkormányzatunk életére 2003-tól 2014-ig igen rossz kihatással volt. 11 éves negatív szakaszt sikerült lezárnunk úgy, hogy az ügyben meghozandó döntés során az új képviselő-testület és polgármester próbált korrekt és tárgyilagos maradni. Kár, hogy Jakubovics képviselő úr nem akarja elfogadni a tényt, hogy az új képviselő-testület és polgármester nem a háborúskodás, hanem az építő béke híve akar lenni. Az is rendkívül sajnálatos, hogy Jakubovics Zoltán képviselő úr személyes ambícióit a közérdek elé helyezi. Egyéb iránt a Pásztor Lászlóval folyamatban volt eljárások anyagát az önkormányzat hivatalában bármelyik képviselő korlátozás nélkül tekintheti meg.

Szirák községgel kapcsolatos közoktatási társulás megszűntetése révén kialakult elszámolási vitánk mikénti rendezéséről a 2010. évben megszűnt önkormányzati társulás felszámolását követően valóban közel 800.000.-Ft követelésünk volt Szirák község felé, azonban ezt az összeget az időközben megszűnt önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása címén a központi költségvetésből megkaptuk, így

önkormányzatunkat az ügylet kapcsán kár nem érte. Az más kérdés, hogy Szirák Község a tartozásának fedezetét ugyancsak megtéríttette a fenti jogcím alapján a központi költségvetésből, így kétszeresen is jól járt, de az ilyen anomáliák felszámolására nem mi vagyunk a hatáskörrel rendelkező szerv, hanem az államháztartási rendszer alrendszereinek ellenőrzését kellene álláspontom szerint hatékonyabbá tenni.

Az illetményemmel, költségtérítésemmel, szabadságommal kapcsolatos álláspontomat a legutóbbi képviselő-testületi ülésen már részben kifejtettem. Az ott elmondottakat folytatva, tekintettel a fentebb már hivatkozott információs szabadságról szóló törvény 5.§. /1/ bekezdés a-b) pontjában foglaltakat is, mivel a kért információ személyes adatnak minősül, az nem tartozik a tisztelt képviselő-testület és/vagy képviselő úr kompetenciájába. Úgy, ahogy személyes adatnak minősül a házasélet is, azt csak a féleszű ember teregeti ország-világ elé.

Egyébiránt a jegyzővel kapcsolatos mindennemű munkáltatói kérdés az Mötv. 67.§. /1/ bekezdés f.) pontja alapján kizárólagosan polgármester hatáskörébe tartozik.

A kamerarendszer működtetésével kapcsolatos felvetésre a március 10-én a T. Képviselő-testület által elfogadott válaszomban már válaszoltam. Mivel a képviselő-testület azt a válaszomat elfogadta, az ugyanazon, ismételten feltett kérdésre adandó válasznak e helyütt nem kell helyet fogni.

Az önkormányzat munkavállalója Juhász Gyuláné. A vele megkötendő egyezségre a képviselő-testület 103/2014.(XII.11.) számú határozata alapján, alkalmazására pedig a költségvetési rendeletünk 7. mellékletében fellelhető álláshelyre került sor. Ehelyütt megjegyzem, hogy Juhászné ellen semmilyen eljárás nem folyt, ő a Kodák Csaba polgármester úr által megtett jogszerűtlen munkáltatói intézkedés miatt élt keresettel volt munkáltatója ellen, mely folyamatban volt pert az általam képviselt alperesi önkormányzat egyezség megkötése révén zárta.

A Táncsics M. út 1/a. szám alatt megtalálható lakással kapcsolatban megjegyezni kívánom, hogy annak felújítását 2011. januárjától 2011. szeptemberéig Jakubovics Zoltán képviselő- falugondnok vezetésével hajtotta végre a felügyeletére bízott többnyire közhasznú személyi állomány. Meglátásom szerint Jakubovics úr a lakás felújítását – mivel annak bérlőéjül én lettem kijelölve – egyszerűen elszabotálta. A több mint ¾ év alatt olyan szakszerűtlen munkavégzés folyt, melyre a harmadosztályú minősítés sem igazán adható. Ezen elszabotált munkálatok pótlására került sor múlt év decemberében. Megjegyzem, hogy olyan munkafolyamat, amit mintegy 9 hónap alatt nem volt idő végrehajtani, két hét alatt került megvalósításra. Megjegyezni kívánom, hogy a szomszédunkban lévő 1/b. és 1/c. lakások felújítását is Jakubovics úr végeztette. Az általa hátrahagyott munka enyhén szólva kritikán aluli, a szomszédunkban lévő Géczi házaspárnak rengeteg bosszúságot és maradandó kényelmetlenséget okozva. Itt is ugyancsak személyes ambícióktól vezérelve.

A mezőgazdasági start programmal kapcsolatban feltett kérdésre a március 10-én a T. Képviselő-testülettel elfogadott válaszomban már kitértem, így ehelyütt ismétlésekbe nem kívánok bocsátkozni.

Mivel Jakubovics képviselő úrtól nem ez az egyetlen hasonló témájú kérdéssor, melyet az utóbbi 5 évben ily módon hozzám intézett, azon vélemény jegecesedik ki bennem, mely szerint a T. Képviselő Úr kizárólag álló célpontra szeret lőni, azt is csak fedezékből.

Egymás mellé téve az elmúlt 6 év névvel, név nélkül, álnéven (Tangó és Cash, Hófehérke és a hét törpe) hozzám érkezett beadványokat, szembeötlő a stiláris és a formai hasonlóság.

Az való igaz, hogy a jegyző tényeket közöl és nem politizál, viszont amit eddig fentebb leírtam, mind ténykérdés. Ténykérdés az is, hogy Jakubovics úr a június 16-18. közötti időszakban a szolgálati telefonjára kezdeményezett hívásaimat rendre nem fogadta. Elgondolkodtató, mi lehet ennek az oka. Ez a kitüntetés kizárólag nekem szól a fentebb írt személyeskedés miatt, vagy más emberek sem tudják a polgárőr parancsnokot munkaidőben elérni. Jakubovics úr gondolhatja, hogy fontos hivatali érdekből vagy méltányolható magánérdekből kereshettem. A hívás kezdeményezésének egyedüli oka pedig az volt, hogy a Kodák Csabával 2015. február 24-én 11 óra körüli időben folytatott személyes beszélgetésünkről hozzám került hangfelvételt kívántam számára átadni. Úgy vélem, a felvétel nem lehet számára érdektelen.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, valamint Jakubovics Zoltán Képviselő Urat, kérdésére adott válaszomat a fentebb hivatkozott jogszabályi helyre tekintettel szíveskedjék elfogadni.

B u j á k , 2015. június 29.

Tisztelettel:

BUJÁK KÖZSÉG POLGÁRMESTERI HIVATAL JEGYZŐ

Dr. Tóth Kálmán
jegyző

Jóváhagyom:

Borbély Gábor
polgármester

BUJÁK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA - 2 - BUJÁK

Képviselői beadvány

A múltkori beadványomra kapott választ nem tudom elfogadni,mert semmi konkrét dolgot nem tartalmaz.

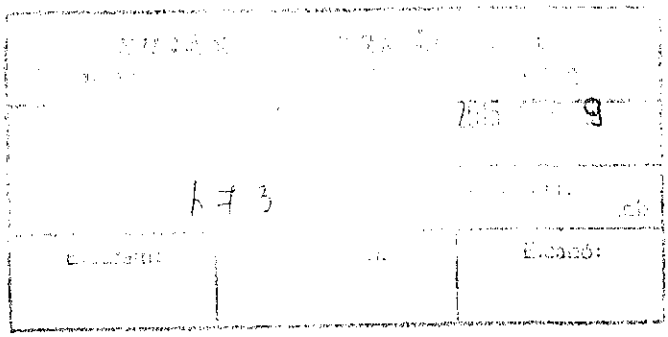
Mostani kérdéseim amire választ várok:

- Pásztor László mennyivel tartozik az önkormányzatnak és mióta?
- Szirák község mennyivel tartozik és mióta?
- Dr. Tóth Kálmánnak mennyi az illetménye, költség térítése és az éves szabadsága?
- A kamera rendszer milyen pályázati összeget tartalmazott, mik voltak a pályázat feltételei, kameráknak a helyei meg voltak-e határozva. Jelen pillanatban hány kamera működik? Valamint kérem azoknak a nevét akik képviselő testület által megbízást kaptak a kameraszobában való tartózkodásra, mindezt azért, mert szeretném megtudni" megindultak a népek felfelé az iskolának a padlására" mit akar jelenteni.
- Juhász Gyuláné mióta van az önkormányzat alkalmazásában, milyen szerepkörben és az ellene lefolytatott eljárás jegyzőkönyveit kérem a testületnek elérhetővé tenni.
- A jegyző által bérelt lakás milyen pénzből lett felújítva (számlákkal igazoltan), miért start munkásokkal?Mennyi pénz lett elköltve erre a lakásra az elmúlt öt évben(számlákkal alátámasztva)? Tudtommal több százezer forint lett elköltve rá (ajtó csere,festés). Miért ez a lakás lett újra felújítva? Azért mert ez volt a legrosszabb állapotban, vagy azért mert ebben lakik a jegyző. Nincs rosszabb állapotban lévő önkormányzati lakás a településen? A bérleményt mióta újítja fel a bérbeadó a bérelt időszakban, vagy ha ez így van fel lehet újítani ugyanilyen módon a Félixné által bérelt ingatlant.
- 2014 október óta mennyi tojás lett odaadva a település konyhájának? Ha nem lett akkor hol van a tojás?

Megkérem a jegyzőt tartsa magát elveihez " a jegyző nem politizál hanem tényeket közöl" ezekre a tényekre várom a lényegi válaszokat.

Jakubovics Zoltán
képviselő

Buják, 2015.04.05.



Képviselői beadvány

A múltkori beadványomra kapott választ nem tudom elfogadni,mert semmi konkrét dolgot nem tartalmaz.

Mostani kérdéseim amire választ várok:

- Pásztor László mennyivel tartozik az önkormányzatnak és mióta?
- Szirák község mennyivel tartozik és mióta?
- Dr, Tóth Kálmánnak mennyi az illetménye, költség térítése és az éves szabadsága?
- A kamera rendszer milyen pályázati összeget tartalmazott, mik voltak a pályázat feltételei, kameráknak a helyei meg voltak-e határozva. Jelen pillanatban hány kamera működik? Valamint kérem azoknak a nevét akik képviselő testület által megbízást kaptak a kameraszobában való tartózkodásra, mindezt azért, mert szeretném megtudni" megindultak a népek felfelé az iskolának a padlására" mit akar jelenteni.
- Juhász Gyuláné mióta van az önkormányzat alkalmazásában, milyen szerepkörben és az ellene lefolytatott eljárás jegyzőkönyveit kérem a testületnek elérhetővé tenni.
- A jegyző által bérelt lakás milyen pénzből lett felújítva (számlákkal igazoltan), miért start munkásokkal?Mennyi pénz lett elköltve erre a lakásra az elmúlt öt évben(számlákkal alátámasztva)? Tudtommal több százezer forint lett elköltve rá (ajtó csere,festés). Miért ez a lakás lett újra felújítva? Azért mert ez volt a legrosszabb állapotban, vagy azért mert ebben lakik a jegyző. Nincs rosszabb állapotban lévő önkormányzati lakás a településen? A bérleményt mióta újítja fel a bérbeadó a bérelt időszakban, vagy ha ez így van fel lehet újítani ugyanilyen módon a Félixné által bérelt ingatlant.
- 2014 október óta mennyi tojás lett odaadva a település konyhájának? Ha nem lett akkor hol van a tojás?

Megkérem a jegyzőt tartsa magát elveihez " a jegyző nem politizál hanem tényeket közöl" ezekre a tényekre várom a lényegi válaszokat.

Jakubovics Zoltán
képviselő

Buják, 2015. 06.09.

2015 09

473-2